IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 13)
z dnia 18 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 13)

18 listopada 2020 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Moniki Falej (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Przemysława Czarnka zamieszczanych w przestrzeni publicznej, stanowiących podstawę wniosków:

– poseł Moniki Pawłowskiej z dnia 18 maja 2020 r.,
– Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska z dnia 15 czerwca 2020 r.,
– grupy posłów: Magdaleny Biejat, Agnieszki Dziemianowicz-Bąk, Karoliny Pawliczak oraz Anny Marii Żukowskiej z dnia 15 czerwca 2020 r.,
– poseł Moniki Rosy z dnia 15 czerwca 2020 r.,
– Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita z dnia 15 czerwca 2020 r.,
– poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic z dnia 15 czerwca 2020 r.,
– Stowarzyszenia Na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych oraz Osób Queer „Pracownia Różnorodności" z dnia 22 czerwca 2020 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Cezarego Tomczyka z dnia 10 maja 2020 r., zamieszczonej w serwisie społecznościowym Twitter, stanowiącej podstawę wniosku posła Janusza Kowalskiego z dnia 11 maja 2020 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Cezarego Tomczyka w dniu 4 czerwca 2020 r., stanowiącego podstawę wniosku osoby prywatnej z dnia 8 czerwca 2020 r., przekazanego do Komisji przez Rzecznika Praw Obywatelskich Pana Adama Bodnara w dniu 6 lipca 2020 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Grzegorza Brauna z trybuny sejmowej w dniu 28 maja 2020 r. podczas rozpatrywania 10. punktu porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o poselskim projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 270 i 384), stanowiącej podstawę wniosku poseł Małgorzaty Prokop-Paczkowskiej z dnia 8 czerwca 2020 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Grzegorza Brauna w dniu 4 lutego 2020 r. na terenie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, przy ul. Pięknej 20 w Warszawie, stanowiącej podstawę wniosku Zastępcy

Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego pana Rafała Mikusińskiego z dnia 10 lutego 2020 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Grzegorza Brauna z trybuny sejmowej w dniu 15 kwietnia 2020 r., podczas rozpatrywania 7. punktu porządku dziennego: Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, stanowiącej podstawę wniosku Wicemarszałek Sejmu Pani Małgorzaty Gosiewskiej z dnia 6 maja 2020 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Jacka Żalka w dniu 12 czerwca 2020 r. w programie „Fakty po faktach" na antenie stacji TVN24, stanowiącej podstawę wniosków:

– Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska z dnia 15 czerwca 2020 r.,
– grupy posłów: Magdaleny Biejat, Agnieszki Dziemianowicz-Bąk, Karoliny Pawliczak oraz Anny Marii Żukowskiej z dnia 15 czerwca 2020 r.,
– poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic z dnia 18 czerwca 2020 r.,
– Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita z dnia 13 czerwca 2020 r.,
– Stowarzyszenia Na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych oraz Osób Queer „Pracownia Różnorodności" z dnia 22 czerwca 2020 r. – kontynuacja;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Witam państwa, otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Dziękuję za przybycie członkom Komisji, stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo w zawiadomieniach. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. W takim razie porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków Komisji oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta. Czy ktoś jest przeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Wniosek uważam za przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego – rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Przemysława Czarnka zamieszczanych w przestrzeni publicznej, stanowiących podstawę wniosków: pani poseł Moniki Pawłowskiej z dnia 18 maja 2020 r., Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska z dnia 15 czerwca 2020 r., grupy posłów – Magdaleny Biejat, Agnieszki Dziemianowicz-Bąk, Karoliny Pawliczak oraz Anny Marii Żukowskiej z dnia 15 czerwca 2020 r., poseł Moniki Rosy z dnia 15 czerwca 2020 r., Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita z dnia 15 czerwca 2020 r., poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic z dnia 15 czerwca 2020 r. oraz Stowarzyszenia Na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych oraz Osób Queer „Pracownia Różnorodności" z dnia 22 czerwca 2020 r.

Komisja wysłuchała już uzasadnień przedstawionych przez większość wnioskodawców. Dziś miała uzasadnić swój wniosek pani poseł Monika Pawłowska, która została zaproszona na godzinę 10:30. Czy pani poseł dostała powiadomienie o posiedzeniu Komisji?

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Tak, pani poseł została powiadomiona.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Zdaje się, że pani poseł była na sali plenarnej.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Była na sali, ale nic nie mówiła, że jej nie będzie na posiedzeniu Komisji. Czy możemy zadzwonić do pani poseł? Ona jest w Sejmie.

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Zaraz wykonamy telefon.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Krótka przerwa… Szanowni państwo, otrzymałam informację, że pani poseł jednak nie będzie obecna na posiedzeniu Komisji. W takim razie kolejny gość, pan poseł Przemysław Czarnek, który został zaproszony na godzinę 10:40. Czy jest pan poseł? Też go nie będzie? Trudno, dobrze.

Proszę państwa, w tej sytuacji otwieram dyskusję na przedstawiony temat. Zapraszam do zabierania głosu. Kto z państwa? Skoro nie ma chętnych, to ja wnoszę o udzielenie posłowi Czarnkowi nagany za rozpowszechnianie treści niegodnych pełnionej funkcji posła i złamanie tym samym zasad etyki poselskiej, zgodnie z art. 7 ust. 1 regulaminu Komisji Etyki Poselskiej.

Czy są jakieś głosy odrębne? Nie ma. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za udzieleniem nagany posłowi Przemysławowi Czarnkowi? (2) Kto jest przeciw? (1) Stwierdzam, że Komisja udzieliła nagany posłowi Przemysławowi Czarnkowi. Podstawą udzielenia nagany jest stwierdzenie naruszenia art. 6 Zasad etyki poselskiej, tj. dbałości o dobre imię Sejmu.

Przechodzimy do drugiego punktu, do rozpatrzenia sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Cezarego Tomczyka z dnia 10 maja 2020 r., zamieszczonej w serwisie społecznościowym Twitter, stanowiącej podstawę wniosku posła Janusza Kowalskiego z dnia 11 maja 2020 r. Stawił się pan poseł Janusz Kowalski. Poprosimy pana posła.

Dzień dobry panie pośle, bardzo proszę o uzasadnienie wniosku, który pan złożył do Komisji Etyki Poselskiej.

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry, pani przewodnicząca, dzień dobry państwu, uzasadnienie jest bardzo proste. W dniu 10 maja 2020 r. pan poseł Cezary Tomczyk zamieścił na swoim profilu twitterowym, razem z filmikiem, wpis o treści „Kiedy fikcja i satyra rozgrywa się na naszych oczach”. Później szybko ten filmik usunął, natomiast treści, które w nim zostały zawarte, są powodem i przedmiotem mojego wniosku. Chodzi o to, że m.in. pan prezes Jarosław Kaczyński został porównany do Adolfa Hitlera, a cała konwencja tego filmu jest przeróbką znanej sceny z filmu „Upadek”, w której aktorzy wcielili się w role nazistowskich niemieckich zbrodniarzy jako polscy politycy, co w mojej ocenie przekracza granicę satyry, granicę posługiwania się żartem i stąd uważam, że dla każdego z posłów, dla mnie, dla pana Tomczyka i dla każdego innego powinny być jasno wytyczone granice, a tą granicą na pewno nie jest wykorzystywanie i porównywanie naszych polityków do niemieckich zbrodniarzy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do pana posła? Nie ma pytań.

Dziękujemy, panie pośle.

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Do widzenia.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Proszę państwa, mam informację, że pan poseł Cezary Tomczyk prosił o usprawiedliwienie nieobecności na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Stąd propozycja, jeżeli jest taka wola Komisji, skoro pan poseł chce złożyć wyjaśnienia, ale dziś nie może tego uczynić, aby przełożyć rozpatrzenie tego wniosku na następne posiedzenie. Ponownie byśmy po prostu zaprosili pana posła Tomczyka. Czy jest zgoda?

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Tak, tę zasadę stosujemy regularnie i myślę, że w tym przypadku także nie ma żadnych przeciwwskazań, aby ją zastosować.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dobrze. W takim razie sprawy dotyczące pana Tomczyka, dotyczące jego wpisu na Twitterze, proponuję przenieść na kolejne posiedzenie, z ponownym zaproszeniem pana posła, bo dziś nie mógł uczestniczyć. Taka była jego prośba.

Myślę także, że druga sprawa dotycząca posła Tomczyka…

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Drugi wniosek w tej samej kwestii?

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Nie, to jest inna sprawa, ale dotyczy tej samej osoby, czyli pana Cezarego Tomczyka. Tu chodzi o…

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

O wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich?

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Chodzi o nietykalność dziennikarza. Skoro jednak nie mamy dziś pana posła, to nie będziemy mogli wysłuchać od niego informacji ani wyjaśnień także i w tej sprawie. Rozumiem, że ten punkt też możemy przełożyć na kolejne posiedzenie.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Czyli pkt 2 i 3 przekładamy na kolejne posiedzenie, kiedy pan poseł będzie mógł złożyć wyjaśnienia.

Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrzenia pkt 4 porządku obrad – rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Grzegorza Brauna z trybuny sejmowej w dniu 28 maja 2020 r. podczas rozpatrywania 10. punktu porządku dziennego: sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o poselskim projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 270 i 384), stanowiącej podstawę wniosku poseł Małgorzaty Prokop-Paczkowskiej z dnia 8 czerwca 2020 r.

Przypominam, że 7 października 2020 r. pani posłanka Prokop-Paczkowska wyjaśniała swój wniosek. Rozumiem, że pan poseł Braun nie będzie uczestniczył w posiedzeniu Komisji. Czy poprosił o usprawiedliwienie nieobecności, czy po prostu nie weźmie udziału w posiedzeniu?

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Pan poseł został powiadomiony o miejscu i godzinie posiedzenia Komisji oraz wie o tym, że sprawa może zostać rozpatrzona pod jego nieobecność, ponieważ to już jest nieobecność kolejna.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

W takim razie przechodzimy do dyskusji nad wnioskiem dotyczącym pana posła Brauna. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Mamy tutaj do czynienia co najmniej z nieporozumieniem. Słowa pana Brauna o tym, żeby ścigać zboczeńców, dewiantów i zwyrodnialców nie dotyczą pani poseł, wnioskodaw-

ców ani uczestników marszów równości, tylko dotyczą pedofilów. To jest tak oczywiste, że jestem zdumiony, iż ktoś mógł z takim wnioskiem wystąpić do Komisji. W związku z tym oczywiście wnoszę o oddalenie sprawy.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Panie pośle.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Nie mam nic do dodania. Zgadzam się z przedmówcą.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

W takim razie poddam pod głosowanie wniosek o umorzenie postępowania.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Wydaje mi się to oczywiste. Pan poseł przecież powiedział, że Konfederacja nie znajdzie miejsca w tej komisji nie z braku animuszu, żeby ścigać pedofilów, tylko z przyczyn formalno-proceduralnych. Nie wiem skąd myśl, że to się odnosi do uczestników marszów równości. Komisja, która wtedy była powoływana, ma służyć ściganiu pedofilów, a nie ściganiu uczestników marszów równości. Łaskawie przyjmijmy, że to jest nieporozumienie.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Mogę tylko dodać, że rzadko wszyscy posłowie są bezpośrednio obecni na sali obrad, ale akurat ten fakt, to zdarzenie obserwowałem i teraz to sobie dokładnie przypomniałem. Rzeczywiście był duży szum, w sumie jak zwykle, ale tu podzielam zdanie pana posła. Nie uważam, że należy tę sprawę kontynuować. To nie miało takiego zamiaru, jak zostało stwierdzone we wniosku.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dobrze, w takim razie przegłosujemy wniosek pana posła Świata. Kto jest za umorzeniem postępowania w tej sprawie? (2) Kto jest przeciw? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja umorzyła postępowanie w tej sprawie.

Mamy teraz kolejną sprawę, też dotyczącą pana posła Brauna. To jest punkt piąty, który dotyczy zajścia na terenie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego przy ul. Pięknej 20 w Warszawie, stanowiącego podstawę wniosku zastępcy przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego pana Rafała Mikusińskiego z dnia 10 lutego 2020 r. Pana posła Grzegorza Brauna nie będzie, a więc niestety nie usłyszymy wyjaśnień w tej sprawie.

Otwieram dyskusję. Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Postawię tylko pytanie: Czy ten fakt, to zdarzenie było również przedmiotem wniosku do prokuratury?

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Tak, była odmowa wszczęcia postępowania.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Zapewne prokuraturze byłoby trudno poprowadzić śledztwo w tej sprawie z całą procedurą uchylania immunitetu itd. Oczywiście jest wątpliwe, czy mamy do czynienia z przestępstwem, natomiast z całą pewnością mamy do czynienia z nadużyciem uprawnień poselskich. Poseł nie ma prawa przeprowadzać kontroli poselskiej w KNF, a nawet jeśliby miał prawo, to też nie upoważnia do wchodzenia tam przez bramki i wdzierania się na siłę. Muszą być zachowane pewne procedury. Osobiście uważam, że pan poseł naruszył zasady dobrego wychowania i wnoszę o upomnienie.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Proszę bardzo.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Nie sprawdzałem w przepisach, czy poseł ma prawo, czy nie ma prawa, to jest istotny element, ale myślę, że to nie w tym kontekście powinniśmy oceniać tę sytuację, tylko w kontekście samego zachowania. Tak mi się wydaje. To jest zachowanie niewątpliwie

naganne i nie licuje ono nie tylko z funkcją posła, tylko generalnie, tak mi się wydaje, iż w ten sposób ludzie nie powinni się w życiu zachowywać i tyle. Co do ukarania, to myślę, że upomnienie to jest co najmniej. Pan poseł składał wniosek o…

Poseł Jacek Świat (PiS):

O upomnienie.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

To w takim razie w porządku.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

W związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek dotyczący ukarania pana posła Grzegorza Brauna, zgodnie z art. 147 ust. 1 regulaminu Sejmu, poprzez udzielenie posłowi upomnienia. Kto z państwa jest za tym wnioskiem? (3) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek o udzielenie posłowi upomnienia został przyjęty.

Kolejna sprawa, ujęta w pkt 6, też dotyczy pana posła Brauna. Chodzi o wniosek pani marszałek Sejmu Małgorzaty Gosiewskiej z dnia 6 maja 2020 r. Pana posła nie ma, więc wyjaśnień nie usłyszymy.

Otwieram dyskusję. Zapraszam do zabierania głosu.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ze stenogramu wynika, że najpierw doszło do dość drastycznego sformułowania użytego przez pana posła Brauna, a później do dyskusji, raczej pseudodyskusji, z panią marszałek Gosiewską. Uważam, że posłowi nie wypada prowadzić do takich wręcz kłótni z marszałkiem Sejmu, który prowadzi obrady. A użyte sformułowania… One zostały użyte jakby paradoksalnie. Pan poseł mówi, że on nie wnioskuje o to, żeby kogoś dusić, ćwiartować i robić straszne rzeczy, ale nie jest to właściwy sposób prowadzenia debaty ani odnoszenia się do marszałka Sejmu i w związku z tym wnoszę o zwrócenie uwagi panu posłowi.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Z powodu?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Zarówno sformułowania użytego przez pana posła, jak i późniejszej pyskówki skierowanej pod adresem pani marszałek.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Mam tylko jedno pytanie, a może raczej wątpliwość. Pani marszałek ma swoje narzędzia, którymi może się posługiwać, czyli po prostu karanie karą, która jest przynależna Prezydium Sejmu. W tym zakresie ma władztwo tylko pani marszałek. Nie wiem, czy pani marszałek swoją kompetencję wykorzystała i dlatego się zastanawiam. Z jednej strony pani marszałek ma własne narzędzia, a mimo to wnioskuje do Komisji Etyki Poselskiej w sprawie, która jej dotyczy. I jeszcze kwestia wypowiedzi… Zastanawiam się, czy nie byłoby warto sprawdzić, czy pani marszałek wykorzystała swoje możliwości. Taką myśl państwu podaję.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Nie mamy informacji, czy pani marszałek skorzystała z jakichś środków dyscyplinujących. Wnoszę, że skoro przekazała sprawę do naszej Komisji, to nie było to wykorzystywane.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Może przypomnę, czego dokładnie dotyczy ta sprawa. Chodzi o konkretną wypowiedź pana posła Grzegorza Brauna. Przytaczam jej treść: „Szczęść Boże! Pytanie o równość obywateli wobec prawa. Czy będzie ona w Polsce wreszcie respektowana? Człowiek nienarodzony ma prawo dziedziczyć, a zatem jeszcze nienarodzony, a już uczestniczy, ma zdolność uczestniczenia w czynnościach prawnych, ale Rzeczpospolita Polska nie gwarantuje mu prawa do życia. Szanowne panie, kiedy was tak słucham – jestem tylko człowiekiem – nachodzi mnie ochota, żeby jakoś tak zrobić, żebyście zniknęły, ale nigdy w życiu nie głosowałbym za tym, żeby można was było odessać jakimś dużym odkurzaczem”. Koniec cytatu.

Poseł Jacek Świat (PiS):

I dalej: „albo żywcem poćwiartować, albo też udusić".

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Poseł mówi jednak, że za tym by się nie opowiadał, za tym by nie głosował, a więc mamy tu jakby zaprzeczenie tej formuły. Pani marszałek dość ochoczo korzysta ze swoich instrumentów w stosunku do innych posłów i myślę, że tu też miała taką możliwość. Komisja Etyki Poselskiej… Pewnie każdy z nas ma swój sposób podejścia do tematu i wypowiadania się, i pewnie żadne z nas prawdopodobnie tego by tak nie sformułowało, ale ekspresja pana poszła akurat w tym kierunku. Moim zdaniem pani marszałek mogła zastosować swoje metody. Nie widzę w tej materii roli Komisji Etyki Poselskiej i mówię to uczciwie.

Pan poseł trochę ironicznie zaprzeczył. To zabrzmiało bardzo ironicznie, ale on za tym nie był.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Czyli wniosek?

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Umorzenie postępowania.

Poseł Jacek Świat (PiS):

To w takiej sytuacji ja wycofuję mój wniosek.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Kto z państwa jest za umorzeniem sprawy dotyczącej wypowiedzi pana posła Grzegorza Brauna, będącej podstawą wniosku złożonego do Komisji Etyki Poselskiej przez panią marszałek Gosiewską? (3) Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do realizacji pkt 7 porządku dziennego. Dotyczy on sprawy wypowiedzi posła Jacka Żalka w dniu 12 czerwca 2020 r. w programie „Fakty po faktach" na antenie stacji TVN24, stanowiącej podstawę wniosków: Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska z dnia 15 czerwca 2020 r., grupy posłów – Magdaleny Biejat, Agnieszki Dziemianowicz-Bąk, Karoliny Pawliczak oraz Anny Marii Żukowskiej z dnia 15 czerwca 2020 r., poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic z dnia 18 czerwca 2020 r., Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita z dnia 13 czerwca 2020 r. i Stowarzyszenia Na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych oraz Osób Queer „Pracownia Różnorodności" z dnia 22 czerwca 2020 r.

Mieliśmy już okazję wysłuchania stanowisk w tej sprawie. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Ponieważ to na mój wniosek, za uwzględnienie którego jeszcze raz dziękuję, nie rozpatrzyliście państwo tego punktu do końca jako Komisja, gdyż o to poprosiłem, żeby mieć czas na zapoznanie się z materiałami, co uczyniłem i to bardzo starannie – wielokrotnie wysłuchałem tej audycji i dlatego mam już swoje zdanie w tej materii. Wydaje mi się, że jest ono obiektywne i sprawiedliwe.

Nie podzielam opowieści, tak to chyba sformułuję, którą tu nam prezentował pan poseł Żalek, bo ona ma się nijak do tego co wybrzmiało, co zabrzmiało, co było relacjonowane na żywo w programie, w którym poseł udzielał wywiadu. Jeszcze raz dziękuję za wstrzymanie się z decyzją. Uważam, że tamto zachowanie posła było naganne.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję. W tej sytuacji ponowię swój wniosek o udzielenie nagany panu posłowi Żalkowi w trybie art. 147 ust. 1 regulaminu Sejmu. Kto jest za udzieleniem posłowi nagany? (2) Kto jest przeciw? (1) Stwierdzam, że Komisja udzieliła nagany posłowi Jackowi Żalkowi, uznając, że naruszył on postanowienia art. 6 Zasad etyki poselskiej. Dziękuję bardzo.

W tej chwili przystępujemy do realizacji pkt 8 – zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Będziemy procedować nad wnioskami po kolei.

Pierwsza sprawa to wniosek pani posłanki Hennig-Kloski z dnia 23 października 2020 r. w sprawie wpisu posła Zbigniewa Dolaty zamieszczonego w serwisie społeczno-

ściowym Facebook w dniu 23 października br. Jakie jest państwa stanowisko? Proszę bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Można jeszcze poprosić o podanie numeru sprawy?

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Tak, oczywiście. To jest sprawa oznaczona jako EPS-04-76-20. W dostarczonych państwu materiałach jest do pierwsze pismo.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Przepraszam, ale korzystałem z materiałów na tablecie, a tam była inna kolejność i stąd to zamieszanie.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Nic nie szkodzi. Jakie jest panów stanowisko?

Poseł Jacek Świat (PiS):

W tej sprawie wnoszę o umorzenie.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Rozumiem, że chodzi o niepodejmowanie inicjatywy.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak, o niepodejmowanie inicjatywy. Moim zdaniem ten wpis nie wykracza poza standardowe złośliwości wymieniane w debacie publicznej. Nikogo to nie obraża.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? Nie ma. Kto z państwa jest zatem za niepodejmowaniem inicjatywy w sprawie pana Zbigniewa Dolaty? (1) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia sprawy dotyczącej pana posła Zbigniewa Dolaty.

Kolejny wniosek nosi numer 04-77-20. Jest to wniosek osoby prywatnej w sprawie dotyczącej poseł Joanny Scheuring-Wielgus. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Rzecz dotyczy zachowania pani poseł, która wraz z mężem weszła do kościoła w czasie nabożeństwa, demonstrując swoje przekonania. Zawsze powtarzam, że nie jesteśmy do tego, aby oceniać czyjeś przekonania, czy nam się one podobają, czy nie, i tu będę konsekwentny, również w odniesieniu do przedstawiciela opozycji. Natomiast to zachowanie, które było zakłóceniem mszy, jest moim zdaniem rzeczą wykraczającą poza granicę dopuszczalnego zachowania. Przed chwilą ukaraliśmy pana posła Brauna za zakłócanie pracy i wtargnięcie do instytucji państwowej i myślę, że kościół i wierni też zasługują na ochronę. W związku z tym jestem za podjęciem tej sprawy.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Podzielam ten pogląd. Nie analizujemy haseł, ale fakt wtargnięcia, bo tak chyba trzeba to określić. To nie było przyjście do kościoła jako członek tego kościoła. Nie życzyłbym sobie ani pani poseł, ani żadnych innych osób, które będą zakłócały sprawowanie liturgii. Tak można to określić najdelikatniej. Jestem za podjęciem inicjatywy.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Ja jestem za odrzuceniem, ponieważ pani posłanka tam nie wtargnęła, tylko była. Nie jest prawdą, że wtargnęła. Ona tam stała, milcząc i mając przy sobie tabliczkę. Ani nie krzyczała, ani nic nie mówiła, ani nie wtargnęła w jakikolwiek sposób. Po prostu weszła i stała. Nie było tam żadnej akcji ani interakcji. Pani poseł też jest osobą tego kościoła i była tam jako osoba przynależąca do tego kościoła, nie jako posłanka i jako osoba wykonująca swój mandat. Nie było tam żadnych interakcji. Oni, oboje z mężem, po prostu stali. Nie było tego, o czym pan mówił, tzn. wtargnięcia. W najmniejszym stopniu nie

było takiej sytuacji. Pani poseł poza tym nie została wyproszona ani nie została przeprowadzona wobec niej żadna inna akcja przez wiernych czy przez księdza, który zresztą nawet nie zareagował słownie na jej obecność. Nikt jej nie wypraszał ani nie prosił o niezakłócanie mszy w jakikolwiek sposób. Interpretowanie rzeczy w ten sposób uważam za mocne nadużycie. Wszystko polega bowiem na tym, że posłanka tam nic nie robiła, tylko tam stała.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Problem leży zatem w tym, że mamy tu wniosek osoby prywatnej, fizycznej, która zaprezentowała to w taki sposób… Przynajmniej ja to tak zrozumiałem, więc…

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dodatkowo ta osoba jest mieszkańcem Krakowa i osobiście nie uczestniczyła w tym zdarzeniu. Zna je tylko z jakiegoś przekazu. Moim zdaniem to jest nadinterpretacja ze strony osoby, która w ogóle w tym nie brała udziału – to po pierwsze. Po drugie, ja nie będę się zajmowała, przepraszam bardzo, tym co się dzieje w kościele. Nie jestem zobligowana do tego, aby się zajmować takimi sprawami. To kościół powinien sobie z nimi radzić. A jeśli pani poseł jest osobą tego kościoła, to powinni oni sobie z tym poradzić w ramach swojej wspólnoty.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Pani przewodnicząca, ja jestem skłonny wycofać się ze swego stanowiska, ale może byłoby lepiej i dlatego prosiłbym, żebyśmy kontynuowali, gdyby pani poseł Scheuring-Wielgus zaprezentowała nam swoje stanowisko.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Mamy rozdział kościoła od państwa i naprawdę uprzedzam przed wchodzeniem w problemy i w środowisko kościelne, bo w tym momencie mieszamy się jako Sejm do ołtarza. Naprawdę rozgraniczmy pewne rzeczy. Jesteśmy świeckim państwem i jeżeli osoby należące do danego kościoła mają z czymś problem, to powinny go rozwiązać w swoim kręgu.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Tu się wszystko zgadza, ale mówimy o konkretnym fakcie.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Tak, ale nie wyobrażam sobie, że w świeckim państwie Sejm zajmuje się sprawami kościoła. Jeżeli pani poseł to zrobiła jako osoba należąca do tego kościoła, to nie wyobrażam sobie, żebym ja w to ingerowała jako instytucja państwowa i świecka. W ten sposób łamiemy zasadę rozdziału państwa od kościoła.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Czyli idąc tym tokiem rozumowania, to w kościele może się dziać wszystko, bo zawsze można powiedzieć, że to wierni, że to nie nasza sprawa. Ktoś zakłócił nabożeństwo, ktoś namazał coś sprayem, były sytuacje tańczenia na ołtarzu, różne cuda się zdarzały. Kościół jako instytucja i wspólnota jest podobny do państwa i w takich sytuacjach, sytuacjach zakłócania liturgii, co zresztą jest ujęte w Kodeksie karnym, państwo ma nie tylko prawo, ale ma obowiązek reagować. W tej sytuacji doszło do zakłócenia nabożeństwa, chociażby przez to, że odwracała ona uwagę, że znaleźli się tam ludzie robiący zdjęcia itd. Rozumiem, że ksiądz nie przerywał liturgii, żeby nie pogłębiać chaosu, ale dlatego tym bardziej zalecałbym porozmawiać z panią poseł.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Jeszcze raz podkreślam: nie została ani wezwana policja, ani nie zostało dokonane żadne zgłoszenie, jeśli myślimy o jakichkolwiek organach, które ewentualnie mogłyby się tym zająć, jeśli jakiekolwiek naruszenie zostałoby dokonane. Liturgia nie została przerwana, bo się nic takiego nie wydarzyło, co mogłoby ją przerwać lub naruszyć w następstwie jakiegoś niegodnego zachowania w tym miejscu. Naprawdę nie mieszajmy się do takich rzeczy, gdzie nie ma żadnych znamion przekroczenia norm ani przestępstwa, które mogłoby w jakikolwiek sposób uwłaczać godności posła i zasadom etyki poselskiej, bo w tym momencie przekroczymy pewien próg, którego przekroczyć nie powinniśmy,

przekroczymy granicę, której nie powinniśmy przekraczać. Tam nie zdarzyło się nic takiego. Jak powiedziałam, nie było żadnego doniesienia, żadnej takiej sytuacji. Gdyby ten wniosek złożyły osoby, które wtedy były w tamtym kościele, to może miałabym jakieś wątpliwości, ale złożył go człowiek z Krakowa, który nie brał udziału w tamtym zdarzeniu. Nie zrobił tego proboszcz, który odprawiał liturgię, ani żadna inna osoba, która tam była. Nikt z nich tego nie podniósł. Pani poseł Scheuring-Wielgus była tam obecna jako osoba tegoż kościoła. Po prostu. Nic więcej się nie zadziało, więc podkreślam to jeszcze raz – nie wyobrażam sobie, aby świecka instytucja wkraczała w takie rzeczy tylko dlatego, że ktoś tam stoi. Zdjęcia w kościele są też robione przy różnych innych okazjach, które są związane z kościołem. Nie jest to żaden argument, że ktoś zrobił zdjęcie. Naprawdę nie bądźmy tutaj… Nie chcę używać pewnych słów.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Rozumiem, pani przewodnicząca, ale porozmawiajmy jeszcze. Ma pani prawo bronić pani poseł, jej postawy i mieć swoje zdanie na ten temat. Wysłuchuję tego z uwagą, tylko się zastanawiam, co jest przeciwwskazaniem do tego, aby pani poseł powiedziała nam osobiście to, co pani przed chwilą nam zaprezentowała. Nie rozumiem tego.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

To, że my jesteśmy świecką instytucją.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Oczywiście, że jesteśmy.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dlatego nie chcę się mieszać w sprawy kościelne. Przepraszam, ale jesteśmy Sejmem i wchodzimy w sytuację, gdzie nic się nie wydarzyło…

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Ale ja tego nie wiem, że się nie wydarzyło.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Czy została powiadomiona prokuratura, czy została wezwana policja, czy zadziało się cokolwiek innego, co stanowiłoby jasny dowód, iż stojąc w kościele, pani poseł naruszyła jakieś zasady etyki poselskiej? Nie popadajmy w tego rodzaju skrajność, bo w tym momencie będzie naprawdę bardzo niebezpiecznie. Jesteśmy świeckim państwem. Żadna instytucja… Innym jest przypadek, kiedy ktoś się poskarży, iż poseł naruszył mir domowy. Wtedy mamy jasność. Jest opis, że ktoś wkroczył gwałtownie, mimo podejmowanych prób i wezwania nie wychodził z pomieszczenia, jego zachowanie jest opisane itd. W rozpatrywanym przypadku nic takiego nie miało miejsca. Nie możemy teraz przykładać takiej samej miary do spokojnego stania w kościele i do agresywnego zachowania w instytucji państwowej, przeskakiwania przez barierki itd. Do czego byśmy w tym momencie doprowadzili?

Dla mnie ta sytuacja jest naprawdę kuriozalna, że mamy się zajmować tym, iż ktoś stoi w kościele. Rozumiem państwa… Właściwie to trudno mi jest zrozumieć, że jako posłowie w świeckim państwie mamy się zastanawiać, czy ktoś ma prawo stać w kościele, czy nie.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Tutaj pani to trochę upraszcza. Stać w konkretnej…

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Jeżeli to było tak, że proboszcz upomniałby taką osobę, powiedział, że powinna wyjść, to…

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

To jest argument.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Gdyby podszedł ktoś z obsługi, świecki lub duchowny i poprosił, żeby te osoby opuściły to miejsce, bo ich obecność zakłóca liturgię, spokój czy cokolwiek, co się w danym momencie dzieje w kościele, to jeszcze byłabym w stanie rozważyć historię, że coś się

tam wydarzyło, ale takich rzeczy nie było. Nikt nie zgłosił żadnej tego rodzaju sytuacji. Mam na myśli zwrócenie uwagi na coś, co nie powinno się dziać. Nikt nie zareagował, a każdy miał do tego prawo, żeby powiedzieć posłance: proszę tu nie stać, powiedzieć cokolwiek lub choćby zwrócić uwagę. Nic takiego nie miało miejsca, więc naprawdę jestem zadziwiona, że tę sytuację można interpretować w ten sposób.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Niech pani nas nie uraża. Zadziwienie wynika z jakiejś innej postawy.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Nie chcę nikogo urazić. Absolutnie nie było to moją intencją, tylko jakby pokazuję to z …

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Są różne postawy w życiu i prawdą jest, że czasami lepiej, nie chcę użyć niestosownego słowa, ale lepiej zlekceważyć lub po prostu przyjąć postawę niezauważania i w ten sposób wygasza się całą kwestię, zamiast tylko dla sobie wiadomych celów ją podkręcać i rozkręcać. Mam w sobie tylko ten dylemat, czy nie będziemy poprzez naszą działalność i kontynuację prac nad wnioskiem powodowali, że inni przyjmą taką postawę. Ja uważam ją za naganną. Nie uważam, że powinno się stać w kościele z emblematami, napisami itd. To nie jest właściwe miejsce.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Tam nie było żadnych emblematów. Tam był tylko napis na tabliczce.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

To co to było?

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

To w takim razie proszę mi powiedzieć, czy narodowcy stojący z rękoma w geście…

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

To jest tak samo naganne. Wiadomo, w jakim geście. Trudno to nawet wyrazić, tak?

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Msze są odprawiane akurat z tymi ludźmi. W to ja też nie ingeruję. Może mnie to bulwersować, ale absolutnie nie mam w tym momencie prawa…

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Komisja jest mała, tylko trzyosobowa. Mój głos jest w tym przypadku wstrzymujący się, w kwestiach, jak widzę, skrajnych.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy w zgłoszonej sprawie dotyczącej pani posłanki Joanny Scheuring-Wielgus. Kto jest za tym, aby nie procedować nad tym wnioskiem? (1) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie podejmować inicjatywy w tej sprawie.

Kolejny wniosek, ten sam wnioskodawca, tylko inna sprawa. Jest to wniosek osoby prywatnej dotyczący pani poseł Izabeli Leszczyny. Macie państwo ten materiał. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Który numer pisma?

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Numer 78.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy w tej sprawie. Naprawdę to jest… Jeżeli nie ma innych wniosków, to zarządzam głosowanie. Kto jest za niepodejmowaniem inicjatywy w sprawie tego wniosku? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo.

Mamy teraz kolejną sprawę. Wniosek nr 79 dotyczy pana posła Janusza Korwin-Mikkego. Jest to wniosek posła Dariusza Jońskiego z dnia 27 października 2020 r. w sprawie

wypowiedzi posła Korwin-Mikkego z dnia 26 października br. na antenie TVP Info. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie?

Poseł Jacek Świat (PiS):

To jest bardzo ostre sformułowanie, ale w moim przekonaniu ono się jeszcze mieści w granicach ostrej debaty.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

To nie było obraźliwe.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

No, nie wiem…

Poseł Jacek Świat (PiS):

Te osoby mogą się bronić, mogą odpowiedzieć w podobny sposób, więc nie widzę powodu, żeby się zajmować mimo wszystko takimi drobiazgami.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Pan poseł nazywa kobiety, które protestują, „feminonazistkami". Nie wiem, czy to jest właściwe, czy to jest kwestia drobiazgu.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Odnoszę wrażenie, że są posłowie, są tacy uczestnicy naszego życia publicznego, którzy celowo, specjalnie używają takich słów. Nie wiem, jak jeszcze można określić sposób ich zachowania, ale tak to jest. Zachowują się oni tak dlatego, iż chociażby z tego powodu interesują się nimi media oraz Komisja Etyki Poselskiej. Ci posłowie uważają, że im większa jest ich rozpoznawalność, tym dla nich lepiej. W dużej części, niestety, mają rację. Tak się potem niestety kształtują wyniki wyborcze.

Feminonazistki to zlepek słów. Oczywiście, można wyprowadzić etymologię tego słowa, ale chyba tak wprost nie znajdziemy jej w słowniku. To służy po prostu temu, żeby drążyć ścieżkę swojej kariery politycznej, z czym już parę razy mieliśmy i pewnie jeszcze będziemy mieli do czynienia na tej sali z panem Korwin-Mikkem. To jest sposób na polityczne życie. Nie jestem za tym, żebyśmy zajmowali się tą sprawą.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Rozumiem, że jest wniosek, żeby nie zajmować się sprawą o numerze 79, tj. wnioskiem dotyczącym wypowiedzi pana posła Janusza Korwin-Mikkego.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Tak.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Kto jest za? (2) Kto jest przeciw? (1) Stwierdzam, że Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia sprawy.

Teraz mamy wniosek o numerze 80. To jest wniosek pana posła Wiesława Krajewskiego z dnia 27 października 2020 r. w sprawie dotyczącej zachowania posła Sławomira Nitrasa na sali plenarnej w dniu 27 października br. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Proszę bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Sprawa wydaje mi się oczywista, bo myślę, że każdy z nas widział nagranie z sali sejmowej. Pan poseł Nitras, przechodząc między rzędami, mocno pchnął pana posła Krajewskiego, a ten o mało się nie wywrócił. Przesada. Rozumiem różne emocje, ale tutaj zostały przekroczone zasady zachowania się na sali plenarnej.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Ja akurat tego nie widziałam, więc jeśli doszło ewentualnie do przemocy fizycznej, to wolałabym tę sytuację zobaczyć. Może więc powrócimy do tej kwestii na kolejnym posiedzeniu, a wcześniej zapoznamy się z nagraniem. Czy jest zgoda na taką propozycję?

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Tak.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że odkładamy podjęcie decyzji do czasu zapoznania się z nagraniem z sali plenarnej.

Kolejna sprawa, wniosek nr 81 autorstwa Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej z dnia 28 października 2020 r. w sprawie wypowiedzi posła Ryszarda Terleckiego, wicemarszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, podczas posiedzenia Wysokiej Izby w dniu 27 października br. W tej samej sprawie wpłynął wniosek grupy posłanek, oznaczony numerem 82. Jakie jest panów stanowisko w tej sprawie? Proszę bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jestem za niepodejmowaniem inicjatywy w sprawie opisanej w tych wnioskach. Nie da się ukryć, że błyskawica używana przez uczestniczki strajku kobiet wykazuje spore podobieństwo do symbolu runicznego używanego przez nazistów. To możemy oczywiście uznać za czysty przypadek, bo symbol błyskawicy jest używany w setkach różnych miejsc i przy przeróżnych okazjach, ale to skojarzenie, choć ostre, jest uprawnione. Nie ma powodu, żeby się obrażać. Jak ktoś wybrał taki symbol, to powinien mieć świadomość tego, że może to wywoływać pewne skojarzenia.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Powiem tylko, że naprawdę szkoda, iż nikt się nie chce zapoznać z symboliką i zobaczyć na przykład, z jaką błyskawicą walczyli warszawscy powstańcy. To jest taka ciekawostka, ale rozumiem, że jest to kwestia douczenia się. Takim znakiem posługiwały się harcerskie grupy szturmowe, a nie naziści, więc naprawdę proszę dokładnie sprawdzać, ale to jakby poza dyskusją, w sensie samej sprawy.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Powiem uczciwie, że przy złej woli może to się kojarzyć tak, jak powiedział pan marszałek, ale mnie się to tak nie kojarzyło w momencie, kiedy po raz pierwszy zobaczyłem ten emblemat. Oczywiście, jak w przestrzeni publicznej będzie o tym dyskusja i będą tysiące argumentów używane za i przeciw, to różne postawy pojawią się w myśleniu, w rozumie oraz w duszy, ale równie uprawniona jest tutaj wypowiedź pani poseł. Ja bym tego jednak nie kontynuował, bo zabrniemy w jakąś… Nie wiem, czy Komisja Etyki Poselskiej powinna się tym zajmować. Na pewno naszym zainteresowaniem nie jest heraldyka ani zastanawianie się, czy ktoś miał prawo tak powiedzieć, czy nie miał prawa. Moim zdaniem pan marszałek niepotrzebnie użył takiego porównania, przy czym słowo „niepotrzebnie" uważam w tym kontekście za łagodne. Mnie nic takiego się nie skojarzyło i powiedziałbym nawet więcej, że jeśli ten tok myślenia nie zostałby rzucony przez posłów w publiczną przestrzeń, to pewnie większość Polaków nie miałaby takich skojarzeń. To była celowa retoryka, która teraz roznosi się już sama. Uważam, że nie ma sensu się tym zajmować. Kwestia jest chyba nie do rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Rozumiem, że jest to wniosek o niepodejmowanie inicjatywy, tak?

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Tak.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dobrze. W takim razie kto z państwa jest za niepodejmowaniem inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy? (2) Kto jest przeciw? (1) Stwierdzam, że Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia omawianej sprawy.

Teraz mamy sprawę o numerze 83, czyli wniosek Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska z dnia 28 października 2020 r. w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Jarosława Kaczyńskiego podczas posiedzenia Sejmu w dniu 28 października br. Tej samej sprawy dotyczy również wniosek o numerze 85. Jakie jest państwa stanowisko w tej kwestii? Proszę bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jestem za niepodejmowaniem tej sprawy. To jest wypowiedź z mównicy sejmowej w ramach debaty, w której każdy, w ramach regulaminu Sejmu, może wziąć udział. Sformułowanie było ostre, ale w świetle sytuacji pandemicznej miało swoje uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Przestępcą można nazywać kogoś, kto jest skazany, więc mówienie o kimś, że jest przestępcą, to myślę, że…

Poseł Jacek Świat (PiS):

To jest tak samo, jak gdy się mówi panu premierowi Kaczyńskiemu, że „będziesz siedział". Dokładnie na tej samej zasadzie takie słowa słyszał prezes Kaczyński. Ja, jako przedstawiciel swojego klubu, jeżeli miałbym się obrażać za takie słowa, to nasza Komisja naprawdę miałaby pracy na 200 lat.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

W Sejmie jestem już kilkanaście lat i powiem szczerze, że jeszcze nie wiem, gdzie jest apogeum wzajemnego oskarżania się, ale myślę, że już wiele rzeczy widziałem i słyszałem. Określenie „jesteście przestępcami", jak rozumiem, było skierowane do wszystkich członków opozycji, a więc ja też się czuję nim obdarzony, tym sformułowaniem, tym określeniem, ale nie mam żadnego wyroku ani też nie popełniłem żadnego czynu, który pozwalałby na to, aby mnie tak określać. Byłem już jednak i „mordą", i „parszywym" takim i owakim „zdrajcą", więc człowiek się trochę rzeczywiście przyzwyczaja do różnych sformułowań.

Pytając, gdzie jest apogeum, miałem na myśli to, gdzie my mamy kres tego wszystkiego. Czy to jeszcze jest w warstwie słownej, czy dojdzie do jakiegoś rozwiązania siłowego? Na pewno jest to brnięcie w złym kierunku, w złą stronę. Komisja Etyki Poselskiej, przy całym szacunku do nas i do tej instytucji, tzn. Komisji, na pewno tego nie zatrzyma, takiego postępowania, ale nie wiem też, czy możemy przejść nad tym zdarzeniem do porządku dziennego i uznać, że nic się nie stało, że każdy może powiedzieć, co uważa. Tyle.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

W takim razie stawiam wniosek o podjęcie inicjatywy w tych sprawach, tzn. łącznie wniosków nr 83 i 85. Kto jest za? (2) Kto jest przeciw? (1) Stwierdzam, że Komisja podjęła inicjatywę rozpatrzenia tej sprawy.

Teraz mamy wniosek nr 84 autorstwa posła Bartłomieja Wróblewskiego z dnia 28 października 2020 r. w sprawie dotyczącej wypowiedzi posłanki Katarzyny Lubnauer podczas posiedzenia Sejmu w dniu 27 października br. Jakie jest stanowisko państwa w tej sprawie?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jestem za podjęciem sprawy, bo dotyczy ona obrazy konkretnej osoby. Nie jest to jakieś ogólne stwierdzenie w ramach polemiki, ale skierowane personalnie do konkretnej osoby i podważające jej kwalifikacje zarówno zawodowe, jak i moralne. Myślę, że warto wysłuchać pani poseł, jak tłumaczy swoje zachowanie.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Sformułowanie „rzeźnik" nie jest porównywalne ze sformułowaniem „przestępca", ale zostało ono użyte w pewnym kontekście. Myślę, że można się domyślić w jakim. Stoi ciągle otwarte pytanie, gdzie my brniemy. Nie wiem. Naprawdę nie wiem, czy kontynuować to. My tego nie zatrzymamy, ale…

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Kilkukrotnie została podniesiona kwestia związana z tym, że jest polemika, są jakieś mocniejsze słowa, czyli pan Korwin-Mikke czy pan Braun mogą mocniej mówić o pewnych rzeczach, mogą mówić o feminazistkach i sprawa nie jest podejmowana, ale okre-

ślenie już „rzeźnika" jak najbardziej. A zatem przegłosujmy to. Ja byłabym jednak przeciwna zajmowaniu się tym dalej, ale…

Poseł Jacek Świat (PiS):

Pani przewodnicząca, zwróciłem uwagę, że tutaj nie mamy do czynienia z neologizmem skierowanym, ogólnie rzecz ujmując, do osób inaczej myślących, ale tu mamy do czynienia z konkretną obrazą konkretnej osoby i to obrazą dość brutalną, więc różnica jest jednak zasadnicza w stosunku do tych spraw, o których mówiliśmy wcześniej. To jest coś więcej niż tylko polityczna polemika.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Pozwolę się tutaj nie zgodzić, ponieważ tych osób, które spacerują po Polsce, są setki tysięcy, więc się obraża setki tysięcy. Ja też się czuję obrażona. Nie jestem żadną feminazistką i osobiście uważam, że to mnie obraża.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ale co panią obraża, na miły Bóg?

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Sformułowanie feminazistka.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Pani poseł nazwała pana posła rzeźnikiem. Obraza idzie więc w tę stronę. Co panią obraża? W czym czuje się obrażona pani poseł Lubnauer czy pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Określeniem użytym w jednym z wcześniejszych wniosków. Ja mówię o wcześniejszym wniosku, a pan to teraz zbagatelizował, uważając, że to jest żadna obraza. W tym momencie wyrażam tylko swoją opinię, ale żeby rzecz zamknąć, wnoszę o podjęcie inicjatywy w tej sprawie. Przystępujemy do głosowania. Przypominam, że chodzi o wniosek nr 84. Kto jest za podjęciem inicjatywy w tej sprawie? (1) Kto jest przeciw? (2) Dziękuję.

Wniosek nr 85 był rozpatrzony łącznie z wnioskiem o nr 83, a więc teraz przechodzimy do wniosku oznaczonego nr 86. Jest to wniosek posła Piotra Adamowicza z dnia 15 listopada 2020 r. w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Marka Suskiego w dniu 16 października br. podczas posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Jakie jest stanowisko państwa w tej sprawie?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Myślę, że to nie jest problem dla naszej Komisji. Tutaj istotą jest bowiem to, że pan przewodniczący Suski nie zaprosił, czy też nie dopuścił do udziału w Komisji jednego z gości. Tę sprawę ewentualnie mógłby rozstrzygnąć marszałek Sejmu albo Prezydium Sejmu. My nie jesteśmy od zajmowania się regulaminem Sejmu i regulaminem prac sejmowych komisji.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Tylko że tu chodzi o wypowiedź, a nie o brak zaproszenia.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Ale generalnie rzecz sprowadza się do faktu niezaproszenia w sensie przyczyny takiej sytuacji. Chodzi rzeczywiście o wypowiedzi, które dotyczą niezaproszenia, ale w tych wypowiedziach pan Suski określił, iż to jest jego decyzja, choć tak naprawdę nie wiem, czy faktycznie to była jego decyzja, bo zawiadomienie o wszystkich posiedzeniach komisji i zaproszenia do wzięcia udziału w posiedzeniach podpisywała wtedy pani marszałek. Chyba pan poseł trochę przesadził, jeśli chodzi o jego rolę w tym miejscu.

Z treści pisma rozumiem, że dotychczasowe wypowiedzi pani prezydent Dulkiewicz wskazywały, że nie powinna być zaproszona i tak uczynił pan poseł. I tyle. Nie widzę tu niczego dla naszej Komisji.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę na to, co powiedział pan poseł Suski: „Uważam, że takie osoby mają prawo wypowiadać się w mediach", a więc w żaden sposób nie ograniczał wolności

słowa pani prezydent Dulkiewicz, ale uznał, że nie powinien zapraszać pani prezydent na posiedzenie Komisji. Jak powiedziałem, to jest sprawa regulaminowa, a fakt, że ktoś poczuł się urażony słowami przewodniczącego Komisji, pana posła… Nie widzę tutaj co konkretnie jest takie…

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

To jest bardzo konkretnie wyłuszczone na stronie 3 wniosku.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Nie, panie pośle. Chwileczkę, żebyśmy się dobrze zrozumieli, bo to jest akurat kwestia ze strony 1 tego wniosku. Chodzi o wypowiedź pana posła, który stwierdza, iż pani Dulkiewicz tak skandalicznie się wypowiada, iż… W każdym razie jest kwestia wypowiedzi pana Suskiego, a nie tego, że nie zaprosił pani prezydent. Poseł odnosi się jedynie do niezaproszenia i mówi: „Odnośnie do pani Dulkiewicz – znam jej wypowiedzi, wytyczne w zagranicznych mediach porównujące obecną Polskę do II wojny światowej czy sytuacji w obozach koncentracyjnych. Zatem jej wypowiedzi są tak skandaliczne, że postanowiłem nie dopuścić tej pani. Niech ona skarży się w niemieckich mediach na Polskę. A jak przeprosi za to, co robi, będzie mogła brać udział w posiedzeniach Komisji. To jest moja decyzja wynikająca z jej skandalicznych zachowań. Uważam, że takie osoby mają prawo wypowiedzieć się w mediach, ale niekoniecznie muszą przychodzić na posiedzenie Komisji, bo spodziewam się, że z jej strony byłyby wypowiedzi podobnego charakteru, równie skandaliczne, niedopuszczalne i obraźliwe z punktu widzenia Polski. Dlatego nie zgodziłem się na jej uczestnictwo w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Nie muszę wszystkich zapraszać, szczególnie skandalistów, którzy wypowiadają się o Polsce w sposób nie tak jak ja skandaliczny. To ona wypowiada się skandalicznie w stosunku do Polski”.

Panie pośle, wniosek dotyczy zacytowanej wypowiedzi, że pani prezydent Dulkiewicz wypowiada się skandalicznie. Chodzi o ten kontekst.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak, ale nasza Komisja nie jest od tego, żeby oceniać poglądy pana posła Suskiego, ani tym bardziej pani prezydent Dulkiewicz, bo ona jest poza naszą jurysdykcją. Osobiście też uważam wiele wypowiedzi i zachowań władz Gdańska za skandaliczne i niedopuszczalne, jak choćby słowa jednego z wiceprezydentów czy też nawet samej pani prezydent w związku z ich odwoływaniem się do tradycji Wolnego Miasta Gdańska. To jest zupełne kuriozum, ale my tutaj nie jesteśmy od oceniania poglądów.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

W takim razie rozumiem, że stawia pan wniosek o niezajmowanie się sprawą, tak?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Kto jest za tym, by nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy? (1) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia sprawy.

Wniosek oznaczony numerem 87 to wniosek osoby prywatnej w sprawie dotyczącej wpisu poseł Anny Marii Żukowskiej w serwisie społecznościowym Twitter, który został zamieszczony w dniu 30 października 2020 r. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Proszę bardzo.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Jakbyśmy się zajmowali takimi sprawami, to byłaby już chyba przesada.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Zgadzam się. Wnoszę o nierozpatrywanie tego wniosku. Poddaję tę propozycję pod głosowanie. Kto z państwa jest za niepodejmowaniem inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo.

Teraz mamy kolejne wnioski osób prywatnych, o nr 88, 89 i 90, dotyczące wpisu udostępnionego przez posła Jerzego Maternę. Jakie macie państwo stanowisko w tej sprawie? Ja proponuję, żebyśmy się tymi wnioskami nie zajmowali.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Kto jest za niepodejmowaniem inicjatywy w tej sprawie? (3) Dziękuję bardzo.

Mamy jeszcze jeden wniosek, który wpłynął dzisiaj. Nie otrzymaliście go panowie w materiałach.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Ale nie dotyczy on tej samej sprawy?

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Nie. Ten wniosek jest oznaczony numerem 91. Złożyła go osoba prywatna 14 listopada 2020 r. w sprawie dotyczącej posła Andrzeja Kryja. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Chwila na zapoznanie się z treścią wniosku.

Poseł Jacek Świat (PiS):

To jest sprawa konfliktu między dwiema prywatnymi osobami. Nie mamy żadnych dowodów na poparcie przedstawionych tez.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Rozumiem. W takim razie, kto z państwa jest za niepodejmowaniem inicjatywy w tej sprawie? (3) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia przedłożonej sprawy.

To był ostatni z nowych wniosków, ale mamy jeszcze jedną sprawę. Chciałabym państwa poinformować, że wpłynęło pismo z Departamentu Postępowań Kontrolnych Centralnego Biura Antykorupcyjnego, z dnia 20 lipca 2020 r. w sprawie oświadczeń o stanie majątkowym posła Jacka Kurzępy złożonych w latach 2017–2020. Na podstawie art. 8 ust. 2 regulaminu Komisji Etyki Poselskiej zwrócił się on do posła o złożenie stosownych wyjaśnień w sprawie oświadczenia, które poseł składał w IX kadencji Sejmu. Pan poseł Jacek Kurzępa takie wyjaśnienia złożył. Zapoznaliśmy się z nimi jako członkowie Komisji. To jest standardowa procedura w tego rodzaju przypadkach.

Poseł Jan Łopata (PSL-Kukiz15):

Każdy może popełnić błąd.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Tak jest. Rozumiem, że Komisja przyjmuje do wiadomość wyjaśnienia pana posła Jacka Kurzępy i przekazuje je do CBA.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Do widzenia państwu.